

Voorzitter,

Ik ben nu zo'n vijf jaar raadslid, en ik vind dit één van de lastigste kwesties die ik heb meegemaakt. Niet omdat het onderwerp zo ingewikkeld is of omdat de maatschappelijke impact zo enorm is, maar omdat ik me afvraag wat nu eigenlijk het doel is van dit voorstel. Het voorstel suggereert het een, de feiten suggereren het ander, en de wethouder suggereert beide. Ga er maar aan staan.

Als je de insteek kiest dat de Wmo verandert, en dat we ervoor moeten zorgen dat onze welzijnsinstellingen klaar moeten zijn voor de toekomst, dan ligt het voor de hand om een onderzoek te doen. Het is wáár: er *moet* bezuinigd worden, de AWBZ komt naar ons toe, en dan krijgen we ook de Jeugdzorg nog onder onze hoede. Handig om daarop voorbereid te zijn.

Maar het vervelende is, dat er nog een heel ander verhaal doorheen loopt. Dat zei de wethouder ook: de aanleiding voor dit onderwerp is de brief van het personeel van SWO. Er was gedonder, om het zo maar even te zeggen, en de wethouder werd te hulp geroepen. En als je dat weet, dan komt het hele verhaal in een heel ander licht te staan.

Er staat een zinnetje in het voorstel, wat dan een heel andere lezing krijgt, en ik citeer: "Gezien de uitkomsten van het onderzoek bij SWO, sluiten wij niet uit dat een fusie van instellingen noodzakelijk is." Einde citaat. De conclusie lijkt dus al klaar te liggen. Dat vermoeden wordt bevestigd door de manier waarop er is omgegaan met de problemen bij SWO.

Dat er problemen zijn bij SWO, dat is duidelijk. Maar dat wist SWO zelf ook al. Eerst hebben ze zelf intern onderzoek gedaan. Vervolgens hebben ze zelf een bureau ingehuurd om onafhankelijk onderzoek te doen. Dat is onderzoek is naar de wethouder gestuurd, en daarna is de wethouder zelf nóg eens onderzoek gaan doen. Dat is het onderzoek dat nu breeduit op de website staat. Nog afgezien van het geld wat daarmee over de balk gesmeten wordt, maar de wethouder maakt het voor het bestuur niet gemakkelijker op om de draad weer op te pakken. Alsof de wethouder SWO wil dwingen om te fuseren. Dat wekt weinig vertrouwen in de onbevangenheid waarmee we dat onderzoek ingaan. En voorzitter, de SP is er geen voorstander van om nog meer geld te besteden aan zinloos onderzoek, maar meer nog dan dat verzetten wij ons hevig tegen een fusie.

Voorzitter, SWO, WVT en Animo, of eigenlijk 't Hoekie en Sojos, zijn begrippen in De Bilt. Wie vrijwilliger is voor zo'n organisatie, die kiest nadrukkelijk voor *die* organisatie. Als deze drie organisaties samengaan in één groot "Welzijnswerk De Bilt", dan ben ik bang dat er een hoop mensen afhaken. Dat zie je bij Animo, dat nog aan het bijkomen is van de vorige fusie. En het vrijwilligerswerk in De Bilt was al een zorgenkindje, terwijl we er wel steeds meer op leunen. Om dan ook nog een fusie te overwegen als twee van de drie partners niet lekker stabiel draaien, dat is vragen om problemen. Voor samenwerking zijn de partners wél te porren, heb ik gemerkt. Een coöperatieve structuur is best een optie. Maar een fusie? Niet doen.

Daarom, voorzitter, overweegt de SP een amendement in te dienen om in elk geval die fusie uit te sluiten. In het onderzoek zelf hebben wij in deze opzet heel weinig vertrouwen, en de enige manier waarop we denken dat we dat onderzoek zuiver kunnen houden, is door de optie van een fusie bij voorbaat uit te sluiten. Dan kan het een onderzoek worden waar de raad wat aan heeft. Anders wordt het een stok om een hond te slaan, en daar werkt de SP niet aan mee.