

Voorzitter,

De SP fractie heeft in het verleden aangedrongen op het opnemen van prestatie-indicatoren in de begroting en dat is nu gebeurd. De wijze waarop het college hier invulling aan heeft gegeven lijkt nog wat op de wankelende eerste stapjes van een blozende dreumes en vertederd heeft de SP besloten daar dit jaar nog geen scherpe sliding op in te zetten. Er is nog een lange weg te gaan voordat deze dreumes een vierdaagse zal lopen, maar het begin is daar. Complimenten daarvoor en ook voor de helderheid van de rest van deze begroting.

Een begroting waarin de bezuinigingen centraal staan. De bezuinigingen die de commissie Kalden als een donkere schaduw boven gemeenteraad- en landelijke verkiezingen liet hangen. Gelukkig is die gevreesde greep uit het gemeentefonds uitgebleven. Kan het college aangeven wat dit voor de Biltse begroting betekent?

Niet een korting op de uitkering uit het gemeentefonds maar andere Haagse keuzes stellen de bevolking van dit land, en dus ook de inwoners van De Bilt, voor grote problemen. Nou ja, niet iedereen zal evenzeer door de maatregelen getroffen worden. De VVD CDA PVV regering laat de klappen vallen bij de mensen die het 't minst kunnen hebben. De rekening van de crisis komt op het bordje van de mensen die er part nog deel aan hebben. De zorgpremie omhoog, de eigen bijdrage omhoog, de zorgtoeslag omlaag, het basispakket wordt uitgekleeft, minimumloon omlaag, bijstand omlaag, studiefinanciering wordt gekort, mensen in de sociale werkplaats worden aan de kant gezet, de huren gaan omhoog en de huurtoeslag gaat omlaag. Ga zo maar door. Dat zijn Haagse maatregelen die alle mensen die het nu al niet makkelijk hebben zullen treffen, ook in De Bilt.

Gelukkig wil het Biltse college "zoveel mogelijk de sociaal zwakkeren beschermen". Althans dat staat in het collegeakkoord. Maar toch willen ze bezuinigen op peuterspeelzalen, onderwijsbegeleiding en welzijnswerk. Bijna zes van de negen ton worden daar bespaard. Wat betekent dat voor die organisaties? Wie zullen daaronder te lijden hebben? Dat raakt de zwakkeren toch meer dan anderen? De SP stelt voor de lasten eerlijker te verdelen.

Bezuinigen betekent snijden in de uitgaven en extra's zoeken bij de inkomsten. De uitgaven kunnen omlaag door de efficiency te verbeteren. Hebben we al die jaren dan zo inefficiënt gewerkt? En zijn onze uitgaven daarmee nodeloos hoog geweest? Graag hier een antwoord op.

Eén overweging die wij u mee willen geven, is om vooral te bezuinigen op "bestuurlijke drukte", zoals dat zo mooi heet. Wij zijn op bezoek geweest bij een nieuw thuiszorg-initiatief, De Rode Loper in Wijk bij Duurstede. Daar zit nauwelijks overhead in: de thuiszorgteams maken zelf hun planning, en regelen zelf wat ze nodig hebben. Er is alleen iemand die de salarisadministratie regelt en de formaliteiten met het Centraal Administratiekantoor. Medewerkers én klanten zijn erg enthousiast. Wij denken dat dit initiatief aantoont dat je veel kunt besparen door het zwaartepunt te leggen bij de kern van de zaak: de thuiszorg. Op zo'n manier doet bezuinigen geen pijn.

Hoe het niet moet laat de regering zien door de manier waarop ze bezuinigen op ambtenaren. Ik citeer uit de Cpb-analyse van de regeringsplannen:

Het financieel kader vermindert de werkgelegenheid in de sector overheid met 61 000 in 2015 ten opzichte van het geactualiseerde basispad. Bijna de helft hiervan betreft de sociale werkplaatsen (wsw). (einde citaat)

Met andere woorden: de overheid zegt te snijden in eigen vlees, maar schopt er in feite gewoon 30.000 mensen uit die in de Sociale Werkvoorziening werken. Goed, voorlopig gaat het om voornemens, maar ook tegen die voornemens verzetten wij ons hevig. Ook willen wij deze raad vragen om uit te spreken dat wij al het mogelijke doen om te voorkomen dat er mensen in de bijstand terecht komen die bitter weinig kans maken op de arbeidsmarkt. **MOTIE 1**

We kijken opnieuw, en terecht, kritisch naar subsidies voor Welzijn en Cultuur maar dat mag niet automatisch leiden tot saneren bij die organisaties die een wezenlijke maatschappelijke bijdrage leveren maar onvoldoende toegang hebben tot de juiste kanalen terwijl kletsclubjes met een geolied lobbycircus worden ontzien. Daarmee kom ik op ons eigen clubje. De ambtenaren noemden het al: we zouden een ton kunnen bezuinigen wanneer wij terug zouden gaan naar 80% van onze raadsvergoeding, het wettelijk minimum en af zouden zien van onze extra vergoedingen. Let wel: we hebben het dan nog steeds over een raadsvergoeding van ruim €900,-. Dat is dus al meer dan de maximale bijstandsuitkering. Maar het voorstel om terug te gaan naar 80% hebben wij hier al vele malen gedaan, en u vindt dat niet nodig. Laat het weten als u zich bedenkt, wij horen het graag.

Waar de raad mogelijk wel mee akkoord wil gaan, betreft de computer- en internetvergoeding. Alle raadsleden krijgen die, bovenop de ruime onkostenvergoeding. Iedereen heeft een computer met internetaansluiting. Zodra wij geen raadslid meer zijn betalen we dat toch ook gewoon uit eigen zak. Wat de SP betreft mag die zelfsubsidie direct worden afgeschaft.

MOTIE 2

Met toeristenbelasting, precario en reclamebelasting wil het college wat extra inkomsten genereren. Daar gaat de SP niet vóór liggen. Maar wat betekenen invoering van precario en reclamebelasting met name voor de kleine detaillisten? Voor wij ons op dit punt bij u aansluiten zult u daarover meer duidelijkheid moeten scheppen.

Bij de inkomsten die worden gevonden in de OZB, de rioolbelasting en de afvalstoffenheffing zou de SP willen pleiten voor een meer eerlijke herverdeling. Leg de zwaarste lasten op de sterkste schouders. Nu de villasubsidie in stand wordt gehouden is een andere grondslag waarop de rioolbelasting en afvalstoffenheffing kunnen worden opgelegd rechtvaardig.

MOTIE 3